|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| ת"פ 18316-01-09 מדינת ישראל נ' זבידאת(אסיר) ואח' | 26 נובמבר 2009 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **סגן הנשיא השופט אילן שיף** | |
| **בעניין:** | **1. מדינת ישראל**  **באמצעות ב"כ המאשימה עו"ד אולגה שינמן** |  |
|  |  | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |
|  | **1. מוחמד זבידאת (אסיר)**  **2. עלא אבו-סאלח**  **ע"י ב"כ עו"ד מסרי מוחמד ועו"ד אבו יונס**  **3. עדנאן מריסאת (אסיר)**  **ע"י ב"כ עו"ד מוחמד עוואד** |  |
|  |  | **הנאשמים** |
|  |  |  |

**נוכחים:**

**בשם המאשימה: עו"ד אולגה שינמן.**

**בשם הנאשמים 1 ו- 2: עו"ד מסרי מוחמד ועו"ד אבו יונס.**

**בשם נאשם 3: מוחמד עוואד.**

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [1](http://www.nevo.co.il/law/4216/1), [13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13), [19א'](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a), [36א](http://www.nevo.co.il/law/4216/36a), [36א(ד)](http://www.nevo.co.il/law/4216/36a.d), [36ב](http://www.nevo.co.il/law/4216/36b), [37א](http://www.nevo.co.il/law/4216/37a), [37א(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/37a.a)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [32](http://www.nevo.co.il/law/70301/32), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2), [144(ג)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c.1), [144(ג)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c.3)

[פקודת התעבורה [נוסח חדש]](http://www.nevo.co.il/law/5227): סע' [43](http://www.nevo.co.il/law/5227/43)

[תקנות הסמים המסוכנים (סדרי דין לענין חילוט רכוש), תש"ן-1990](http://www.nevo.co.il/law/4219): סע' [4(א)](http://www.nevo.co.il/law/4219/4.a), [4(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4219/4.c)

[תקנות הסמים המסוכנים, תש"ם-1979](http://www.nevo.co.il/law/4217)

[חוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982](http://www.nevo.co.il/law/74903)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**א. תמצית הכרעת הדין**

בהמשך להודיית הנאשמים בעובדות כתב האישום המתוקן, הרשעתי אותם בעבירות המיוחסות להם, כמפורט להלן:

1. נאשם 1– **סחר בסמים מסוכנים**, לפי [סעיפים 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) + [19א'](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש], התשל"ג-1973 (להלן: "פקודת הסמים המסוכנים") + [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין") (2 עבירות); **סחר בנשק**, לפי [סעיפים 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) + [144(ג)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c.3) + [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק העונשין (4 עבירות); **החזקת נשק**, לפי [סעיפים 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) סיפא + [144(ג)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c.3) + [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק העונשין (4 עבירות); **ניסיון לסחר בנשק**, לפי [סעיפים 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) + [144(ג)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c.1) + [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) + [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק העונשין.
2. נאשם 2 – **סיוע לסחר בסמים מסוכנים**, לפי [סעיפים 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) + [19א'](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) + [סעיף 32](http://www.nevo.co.il/law/70301/32) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (2 עבירות).
3. נאשם 3 – **סחר בסמים מסוכנים**, לפי [סעיפים 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) + [19א'](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) + [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301); **סיוע לסחר בסמים מסוכנים**, לפי [סעיפים 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) +[19א'](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) לפקודת הסמים המסוכנים + [סעיף 32](http://www.nevo.co.il/law/70301/32) לחוק העונשין; **ניסיון לסחר בנשק**, לפי [סעיפים 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) + [144(ג)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c.1) + [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) + [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק העונשין.

מכתב האישום המתוקן ומהודיית הנאשמים עולה כדלקמן:

במועדים הרלוונטיים לאירועים המפורטים להלן, א.מ. שימש כסוכן סמוי של משטרת ישראל (להלן: "הסמוי"). בשליחות המשטרה רכש הסמוי סמים מסוכנים מסוגים שונים וכן נשק מסוגים שונים והכל בעסקאות שתואמו מראש ובוצעו עם הנאשמים או מי מהם, וזאת כפי שיפורט להלן.

1. מהאישום הראשון, המיוחס לנאשמים 1 ו-2, עולה, כי על פי תיאום מראש עם נאשם 1 ועאמר עבד-אל-קאדר (להלן: "עאמר"), נפגש הסמוי עם נאשמים 1 ו-2 ביום 28/7/08, באזור הכניסה לישוב סחנין. נאשם 1 מסר לסמוי סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל נטו של 369.19 גר' וכן כדור אחד של סם מסוכן מסוג אקסטזי (MDMA). בתמורה לכך, מסר הסמוי לידי נאשם 1 סכום של 3,750 ₪.
2. מהאישום השני, המיוחס לשלושת הנאשמים, עולה, כי על פי תיאום מראש עם נאשם 1 ועאמר, נפגש הסמוי עם נאשמים 1 ו-3 וכן עם עאמר ביום 3/8/08, בבית הקפה "אבו-עבדו" שבסחנין (להלן: "בית הקפה"), שם שילם לעאמר 4,450 ₪. עאמר העביר את התמורה לידיו של נאשם 3. בהמשך הגיע למקום נאשם 2. אחר-כך, נפגש הסמוי עם שלושת הנאשמים בתחנת דלק בכניסה לסחנין. נאשם 1 נטל מידיו של נאשם 3 סם מסוכן מסוג קוקאין – קריסטל במשקל נטו של 10.36 גר', ומסר לסמוי את הסם. במהלך ביצוע העסקה וכאמצעי לביצועה, נסעו הנאשמים 1 ו-2 ברכבו של האחרון, כאשר נאשם 2 נוהג ברכב.
3. מהאישום השלישי, המיוחס לנאשם 3 עולה, כי על פי תיאום מראש עם עאמר, נפגש הסמוי עם נאשם 3 ועאמר ביום 19/8/08 בבית הקפה. במהלך נסיעתו בסחנין עם נאשם 3 ועאמר ברכבם, מסר הסמוי לעאמר את התמורה בעבור הסמים המסוכנים – סכום של 3,000 ₪.

בחלוף פרק זמן קצר, נפגש הסמוי שוב עם נאשם 3 ועאמר בבית הקפה, שם מסר עאמר לסמוי סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל נטו של 283.29 גר' וכן 4 כדורים של סם מסוכן מסוג אקסטזי (MDMA). במהלך ביצוע העסקה וכאמצעי לביצועה, נסעו נאשם 3 ועאמר ברכבו של נאשם 3.

1. מהאישום הרביעי, המיוחס לנאשם 1, עולה, כי על פי תיאום מראש עם עאמר, נפגש הסמוי עם נאשם 1 ועאמר ביום 1/9/09, באזור הכניסה לישוב סחנין, ומשם נסעו לבית הקפה. שם, הציג עאמר לסמוי רימון רסס והסמוי אישר כי זהו סוג הרימון הדרוש לו. אז, מסר הסמוי לידי נאשם 1 סכום של 6,000 ₪ בעבור 3 רימונים צה"ליים, והלה העביר את הסכום לידי עאמר.

בחלוף פרק זמן קצר, נפגש הסמוי שוב עם נאשם 1 ועאמר בבית הקפה. שם, מסר עאמר לסמוי 2 רימונים צה"ליים – האחד רסס והשני הלם – וכן השיב לסמוי מתוך התמורה שכבר שילם, סכום של 2,000 ₪ בשל אי אספקת הרימון השלישי.

1. מהאישום החמישי, המיוחס לנאשם 1 עולה, כי על פי תיאום מראש עם נאשם 1 ועאמר למכירת 10 רימוני רסס, נפגש הסמוי עם נאשם 1 ביום 4/9/08, באזור מגרש הכדורגל בסחנין. שם מסר נאשם 1 לסמוי 7 רימוני רסס וקיבל בתמורה מידי הסמוי סכום של 12,600 ₪. במהלך ביצוע העסקה וכאמצעי לביצועה, נהג נאשם 1 ברכבו.
2. מהאישום השישי, המיוחס לנאשמים 1 ו-3, עולה, כי על פי תיאום מראש עם נאשם 1 ועאמר, נפגש הסמוי עם נאשמים 1 ו-3 וכן עם עאמר ביום 15/9/08 בכניסה לסחנין ומשם נסעו לאזור מיוער ליד מגרש הכדורגל שבסחנין. שם מסר הסמוי לידי נאשם 3 חלק מהתמורה בעבור רובה צה"לי מסוג M-16, סכום של 1,000 ₪.

בחלוף כשעה, במהלך נסיעה של הסמוי עם נאשם 1 ועאמר ברכבם, משהסתבר לנאשם 1 ולעאמר כי אין ברשותם רובה M-16 צה"לי למכירה, הציעו למכור לסמוי 7 רימוני רסס צה"ליים. הסמוי מסר את יתרת התמורה בעבור הרימונים – סכום נוסף של 12,600 ₪ - לידי נאשם 1, אשר העביר את התמורה לידי עאמר.

בחלוף פרק זמן קצר נוסף, נפגש הסמוי עם נאשם 1 במכולת בכניסה לסחנין. שם מסר נאשם 1 לסמוי 5 רימוני רסס צה"ליים. כמו כן, נאשם 1 השיב לסמוי, מתוך התמורה שכבר שילם, סכום של 3,600 ₪ בהעדר שני הרימונים הנוספים. במהלך ביצוע העסקה וכאמצעי לביצועה, נהג נאשם 1 ברכבו.

1. מהאישום השביעי, המיוחס לנאשם 1, עולה, כי על פי תיאום מראש עם נאשם 1, נפגש הסמוי עימו ביום 7/10/08, בשעה 18:00 לערך, בבית הקפה. שם מסר הסמוי לנאשם 1 את התמורה בעבור אקדח ומחסנית – סכום של 10,100 ₪. לאחר זמן קצר, נפגש הסמוי שוב עם נאשם 1 באזור המסגד בסחנין, שם מסר נאשם 1 לסמוי אקדח מסוג ברטה, מחסנית ובה 7 כדורים וכן 15 כדורים נוספים לאקדח.

**ב. תסקירי שירות המבחן**

1. תסקיר אודות נאשם 1

הנאשם הנו רווק כבן 25. הוא סיים 10 שנות לימוד ולאחר מכן השתלב במעגל העבודה. במהלך שנות עבודתו, החליף הנאשם מספר רב של מסגרות עבודה.

בהתייחסו לביצוע העבירות הנדונות, הנאשם קיבל אחריות מלאה על המיוחס לו בכתב האישום המתוקן. לדבריו, אחד המניעים לביצוע העבירות היה השיקול הכלכלי, שכן מדובר ב"כסף קל להשגה" שלא דורש מאמץ פיזי.

שירות המבחן לא התרשם מהבעת חרטה כנה מצידו של הנאשם או מחיבור לנזק שהסב לעצמו ולאחרים.

על פי גיליון הרישום הפלילי, הנאשם נעדר הרשעות קודמות.

אליבא דשירות המבחן, סקירת תולדות חייו של הנאשם מלמדת כי הוא גדל בעזובה רגשית. מדובר בצעיר המאופיין בהערכה עצמית נמוכה. תפקודו הכללי אופיין בחוסר יציבות ובהעדר תחושות משמעות עצמית. ניכר כי הוא היה עסוק בחיפוש משמעות ושייכות קבוצתית.

שירות המבחן ציין בפני הנאשם, כי קיימת סבירות להישנות התנהגות מפרת חוק מצידו וכי יש מקום למעורבות טיפולית בעניינו, אולם הנאשם לא הביע תובנה ומודעות טיפולית.

נוכח האמור לעיל, נמנע שירות המבחן ממתן המלצה טיפולית וסבר כי ענישה מרתיעה עשויה לחדד עבור הנאשם את הגבול בין מותר לאסור.

1. תסקיר אודות נאשם 2

הנאשם הנו רווק כבן 23, המתגורר עם הוריו. הוא סיים 12 שנות לימוד, למד בקורס למחשבים ותכנן להמשיך ללימודי משפטים. עם סיום לימודיו השתלב בשוק העבודה והחל לעבוד בחברה המשפחתית בהנהלת אביו. לדבריו, מוטלת עליו אחריות גבוהה מאחר והוא בעל תפקיד ניהולי בחברה. הוא הביע שביעות רצון וסיפוק מעבודתו. הוא הביע את חששותיו מהשלכות ההליך הפלילי על עתידו המקצועי והלימודי.

הנאשם תיאר את משפחתו כחמה ואוהבת, המבוססת על יחסי כבוד הדדי והערכה. שירות המבחן התרשם ממשפחה מבוססת כלכלית, השומרת על הערכים החברתיים והמשפחתיים בחינוך ילדיהם.

בהתייחסו לעבירות הנדונות, הנאשם לקח אחריות חלקית לביצוען.

שירות המבחן התרשם מכנות בביטוי תחושותיו.

על פי גיליון הרישום הפלילי, הנאשם נעדר הרשעות קודמות.

אליבא דשירות המבחן, הנאשם הנו צעיר המנהל לרוב אורח חיים נורמטיבי ופועל לפי הנורמות והערכים המשפחתיים והחברתיים שחונך על פיהם. הוא גדל והתפתח במשפחה חמה, תומכת ומבוססת כלכלית. קיימים יסודות בריאים בתפקודו, הבאים לידי ביטוי באחריות שמגלה כלפי בני משפחתו ועבודתו. הוא שאפתן, חיובי ובעל מוטיבציה גבוהה להמשך לימודיו. ההליך הפלילי מהווה עבורו גורם הרתעתי. הוא חווה את עצמו כקורבן של התנהגות עבריינית שנעשתה על ידי אחרים, ומתקשה להתמודד עם השלכות המעשים המיוחסים לו. ניכר פער באישיותו, כפי שבאה לידי ביטוי בהתנהגותו ובסביבתו המשפחתית, לבין ההתנהגות הבעייתית המתוארת בכתב האישום המתוקן. שירות המבחן סבר, כי ההתנהגות הבעייתית חריגה לדפוסי התנהגותו של הנאשם ויתכן כי פעל, בנסיבות ביצוע העבירות, מתוך תמימות, חוסר בשלות רגשית וצורך להיות מקובל בקבוצת השווים.

לנוכח האמור לעיל ולאור הערכת שירות המבחן, כי מדובר בנאשם חיובי ביסודו, אשר למד לקח ממעשיו, הומלץ לשקול הטלת מאסר שירוצה בדרך של עבודות שירות. להערכת שירות המבחן, עונש זה יהווה התייחסות חינוכית, עונשית ומוחשית עבור הנאשם. כמו כן, הומלץ להטיל על הנאשם מאסר על תנאי וקנס.

1. תסקיר אודות נאשם 3

הנאשם בן 25, נשוי ואב לתינוק שנולד בזמן שהותו במעצר, בתאריך 11/5/09. הוא סיים 12 שנות לימוד והמשיך לימודיו במכללה אקדמית במגמת "בנקאות וחשבונאות", אותם סיים בהצלחה.

בהתייחסו לביצוע העבירות המיוחסות לו בכתב האישום המתוקן, הנאשם התקשה לקבל אחריות אקטיבית. הוא הודה בעובדות כתב האישום המתוקן, אך השתמש במנגנוני הגנה של מינימליזציה מחומרת העבירות ומחלקו בכתב האישום המתוקן. הוא טען כי נהג מתוך תמימות, ללא הבנה משמעותית לתוצאות המעשה, מתוך צורך לרצות את שותפיו לביצוע שהנם קרובי משפחתו.

על פי גיליון הרישום הפלילי, הנאשם נעדר הרשעות קודמות.

אליבא דשירות המבחן, מדובר בנאשם צעיר, בעל זהות אישית בלתי בשלה ומגובשת. ניכר כי הוא עסוק בתוצאות ההליך המשפטי המתנהל נגדו כיום ופחות בבדיקה פנימית מעמיקה למניעים של הסתבכותו בפלילים.

שירות המבחן התרשם, כי הנאשם אינו בשל מבחינה אישית, בשלב זה בחייו, על מנת לעבור תהליך טיפולי כלשהו. בשל כך, נמנע שירות המבחן מלבוא בהמלצה טיפולית בעניינו.

**ג. ראיות לעניין העונש**

מטעמו של נאשם 1, העיד מר גנאיים מאזן- ראש עיריית סחנין. הוא סיפר כי משפחתו של נאשם 1 היא משפחה למופת. נאשם 1 התנדב לסייע לקבוצת כדור הרגל בסחנין ושמר על הסדר בין האוהדים. הוא אמר כי הופתע ממעורבות הנאשם בפלילים וביקש ליתן לו הזדמנות לפתוח דף חדש. עוד העיד, כי לאביו של נאשם 1 יש בעיות בריאותיות והוא אף היה מרותק לכיסא גלגלים.

**ד. טיעוני ב"כ הצדדים**

1. ב"כ המאשימה עמדה על החומרה שבהפצת סמים. היא דרגה את דרגת החומרה בין הנאשמים וטענה לגבי כל אחד מהם "מן הקל אל הכבד":
   1. לגבי נאשם 2, ציינה התובעת כי אין מדובר במעידה חד פעמית, שכן הנאשם סייע לשתי עסקאות סמים. עוד עמדה על כך שבפני שירות המבחן נטל נאשם 1 אחריות חלקית בלבד.

התובעת ביקשה שלא לאמץ את המלצת שירות המבחן, אלא להטיל עליו עונש מאסר ממשי, לתקופה משמעותית, מאסר מותנה וכן להורות על שלילת רישיון הנהיגה שלו לפי [סעיף 37א(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/37a.a) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216). עוד ביקשה, לחלט את רכב הב.מ.וו שלו, שבו נעשה שימוש באחת מעסקאות הסמים.

* 1. לגבי נאשם 3, ציינה התובעת כי עניינו חמור משמעותית מזה של נאשם 2, שכן חלקו בעסקת הסמים נשוא פרט האישום השני, היה רב יותר מזה של נאשם 2 וכן היה מעורב בניסיון לסחור בנשק, כמפורט בפרט האישום השישי.

התובעת ציינה כי עבירות בנשק הן עבירות חמורות, מה עוד שבמקרה הנדון היה מדובר בניסיון לסחור בנשק אוטומטי.

המאשימה ביקשה לגזור על נאשם 3 עונש מאסר מרתיע, מאסר מותנה, קנס, שלילת רישיון נהיגה וכמו כן ביקשה להורות על חילוט רכבו של הנאשם (מסוג סובארו אימפרזה), ששימש אותו בעסקת הסמים. בהודעה שהגישה ב- 22/11/09 הודיעה ב"כ המאשימה כי הרכב אינו רשום ע"ש נאשם 3, אך היה בהחזקתו. לפיכך ביקשה שלא ליתן החלטה בעניין חילוט הרכב, אלא לקבוע מועד לדיון נפרד שבו תוצג עמדת בעל הרכב.

* 1. לגבי נאשם 1, ביקשה התובעת להטיל עליו מאסר בפועל חמור, ארוך ומרתיע, מאסר מותנה, קנס כספי ופסילה מלקבל רישיון נהיגה.

היא ציינה שנאשם 1 הורשע בגין 4 עסקאות בנשק, שבמהלכן נמכרו רימונים רבים ואקדח, וכן בשתי עבירות של סחר בסמים. לדעתה, נאשם 1 יצר במעשים סיכון לחברה.

1. ב"כ נאשם 2, ציין כי מרשו אינו עבריין. הוא בן למשפחה מבוססת, אשר התעתד ללמוד משפטים וחלומו נגוז בשל הסתבכותו הנדונה.

עו"ד מסרי ציין כי חלקו של נאשם 2 בביצוע העבירות הוא קטן. לדעתו, מדובר בכישלון חד פעמי, שאינו מאפיין את אישיותו של נאשם 2.

ב"כ נאשם 2 הפנה לתסקיר החיובי אודותיו וביקש לאמץ את המלצת שירות המבחן.

לעניין בקשת התביעה לחילוט הרכב, טען עו"ד מסרי, כי חלקו של מרשו בעבירה הוא קטן ולפיכך ביקש שלא לחלט את רכבו.

עו"ד אבו יונס, שייצג אף הוא את נאשם 2, הגיש לעיוני תיעוד רפואי המעיד על פציעת מרשו בשנת 2006 בתאונת דרכים וציין כי הלה עדיין מטופל רפואית.

1. ב"כ נאשם 1, עו"ד מסרי, ציין את עברו הנקי של מרשו ואת עדות האופי שנמסרה אודותיו, ע"י ראש עיריית סחנין.

הסנגור הביא לידיעתי כי במסגרת פעילותו ההתנדבותית בקבוצת כדור הרגל של סחנין, הכיר נאשם 1 את סוחר הסמים- איש צד"ל לשעבר, שסיבך אותו בעבירות הנדונות.

הסנגור עמד על כך שהנאשם שיתף פעולה בחקירתו והביע חרטה וצער.

עו"ד אבו יונס, שייצג אף הוא את נאשם 1, הגיש תיעוד רפואי אודות מצבם הרפואי של הורי הנאשם וציין כי רבים מבני משפחת הנאשם, לרבות אחיו, שרתו בצה"ל.

עוד עמד על כך שהנאשם הודה במיוחס לו בכתב האישום ובכך חסך זמן שיפוטי ניכר.

1. ב"כ נאשם 3, טען בקצרה בע"פ והגיש טיעונים בכתב. הוא טען כי חלקו של מרשו באירועים נשוא כתב האישום, קטן מחלקו של נאשם 2. הוא הביא לידיעתי, כי בעת היות הנאשם במעצר, נולד לו בן. הנאשם הוא המפרנס היחיד במשפחתו ומשפחתו זקוקה לו.

אליבא דהסנגור, נאשם 3 הוא בן משפחתו של נאשם 1 ולפיכך סובך ע"י נאשם 1.

ב"כ הנאשם עמד על עברו הנורמטיבי של מרשו ועל חרטתו וביקש ליתן לו "הזדמנות שנייה" ולהסתפק, לפיכך, בעונש מאסר שיחפוף את תקופת מעצרו.

1. ב"דברם האחרון" הביעו כל הנאשמים צער על מעשיהם.

**ה. דיון והכרעה**

העבירות של סחר בסמים וסחר בנשק ונגזרותיהן, הן עבירות חמורות מאד הפוגעות בחברה הישראלית פגיעה קשה. לעבירות אלו השלכות על בריאותו של הציבור, על בטחונו ועל רכושו. המדובר בעבירות שלהן השלכות חמורות הנותנות אותותיהן מדי יום. לצערנו, אנו עדים חדשים לבקרים, לפגיעה הקשה הנגרמת ליחיד ולחברה כתוצאה מהתמכרות לסמים, שלסוחרי הסמים יש חלק נכבד בהשגת תוצאה זו.

הסחר בנשק גורם להגעתו של נשק מסוכן לעולם התחתון ולעבריינים ביטחוניים ופגיעתו קשה. שומה על בתי המשפט להתייחס בחומרה לעבירות דלעיל, למען יראו ויראו.

על כגון דא אמר ביהמ"ש העליון ב[ע"פ 3072/07](http://www.nevo.co.il/case/5873817) **מדינת ישראל נ' ואכד** (לא פורסם, 2/8/07), מפי הש' א. לוי, כי:

**"אין צורך לשוב ולהדגיש את הסכנה הכרוכה בעבירות אלו, ונזכיר רק כי השימוש בכלי נשק המוחזקים שלא כחוק, הפך לעניין שבשגרה בביצוען של עבירות או לפגיעה בעבריינים יריבים. את מחירם של מעשים אלה שילמו לא אחת בחייהם אזרחים תמימים, ועל כן מצווים אנו להחמיר בעניינם של נאשמים החוטאים בתחום זה."**

האופי ההתקפי וההרסני של רימוני רסס הוא מן המפורסמות שאינן צריכות ראיה וגם לכך יש ליתן משקל לחומרא.

נפנה לבחינת מעורבותם של כל אחד מהנאשמים:

1. נאשם 1- מעורבותו של הנאשם בעבירות הנדונות חמורה מאד. הוא מכר לסוכן הסמוי 14(!) רימוני רסס (!) ב- 4 עסקאות (!) וכן אקדח ואף מכר לו פעמיים סמים מסוכנים, כשבאחת העסקאות נמכר סם מסוכן מאד מסוג קוקאין. פוטנציאל הנזק כתוצאה מהעסקאות הנ"ל הוא עצום.

אף שירות המבחן סבר שיש סיכון להישנות מקרים מעין אלו אצל הנאשם וחיווה דעתו כי יש להטיל עליו עונש מאסר מרתיע.

לזכותו של נאשם 1 אזקוף את הודייתו במשטרה ובביהמ"ש, את חרטתו ואת עברו הנקי. עוד אשקול לקולא, את עדות האופי ששמעתי אודותיו מפי ראש עיריית סחנין. כמו כן אתחשב לקולא במצבם הבריאותי של הוריו.

1. נאשם 2- כפי שיובהר בהמשך, מעורבותו במעשים קטנה יחסית לאלו של חברו- נאשם 3. המדובר בסיוע לשתי עסקאות סמים, כשבאחת מהן הסיע נאשם 2 את נאשם 1 ברכבו של נאשם 2, לצורך ביצוע מכירת קוקאין. אין המדובר אפוא במעידה חד פעמית.

מנגד אשקול כאמור את חלקו הקטן יחסית בשתי עסקאות הסמים, את האמור בתסקיר החיובי, כמפורט לעיל ואת פציעתו בתאונה, כמפורט בתיעוד הרפואי שהוגש. כמו כן אשקול לזכותו את הודייתו במיוחס לו בכתב האישום המתוקן. עוד אתחשב לקולא בכך שמאז שחרורו ממעצר ב- 25/3/09, שהה נאשם 2 ב"מעצר בית".

1. נאשם 3- ביצע בצוותא עם נאשם 1, עסקה למכירת קוקאין. חלקו בסיוע, כמתואר בכתב האישום המתוקן, גדול מזה של נאשם 2. כמו כן, סייע בעסקה נוספת למכירת חשיש וכדורי אקסטזי. במהלך ביצוע העסקה השתמש נאשם 3 ברכב שבשימושו.

כמו כן ניסה נאשם 3 לסחור בנשק, בכך שניסה למכור נשק מסוג M-16 ואף קיבל חלק מהתמורה בגין עסקה זו.

לזכות נאשם 3 אזקוף את הודייתו במיוחס לו בכתב האישום המתוקן, את עברו הנקי ואת היותו מפרנס משפחה ואב לילד שנולד בעת מעצרו.

בהתחשב בכל הנסיבות, לקולא ולחומרא, אני גוזר על הנאשמים את העונשים הבאים:

1. על נאשם 1-
   1. 8 שנות מאסר, מתוכן 6 וחצי שנים לריצוי בפועל והיתרה מותנית, למשך 3 שנים, לבל יעבור עבירה שבגינה הורשע, או כל עבירה אחרת לפי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) שהיא פשע ו/או עבירות בנשק שהנן פשע.

מניין ימי המאסר הנו מיום מעצרו של הנאשם, דהיינו מ- 19/1/09.

* 1. כמו כן אני מטיל עליו קנס כספי בסך 50,000 ₪. אם לא ישלם הקנס, ייאסר למשך 10 חודשים.
  2. אשר לבקשת התביעה לפסול הנאשם מלקבל רישיון נהיגה, [סעיף 37א(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/37a.a) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) קובע כי:

**"37א.(א) הורשע אדם בעבירה לפי פקודה זו או קבע בית משפט כי אדם עבר עבירה כאמור ולא הרשיעו, רשאי בית המשפט, בנוסף על כל עונש אחר, ובנוסף לסמכותו לפי סעיף 43 ל**[**פקודת התעבורה**](http://www.nevo.co.il/law/5227) **[נוסח חדש], לפסול אותו מלקבל או מלהחזיק רשיון נהיגה או מלהחזיק רשיון רכב לתקופה שלא תעלה על חמש שנים, ורשאי הוא, אם הוא סבור שהדבר דרוש כדי להגן על הציבור, לפסול אותו כאמור לתקופה ארוכה יותר."**

יוער כי [סעיף 43](http://www.nevo.co.il/law/5227/43) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227) [נוסח חדש] קובע כי:

**"43. בעל רשיון נהיגה או בעל רשיון רכב שהורשע על עוון או על פשע שביצועם נתאפשר או הוקל עקב נהיגתו ברכב או עקב השימוש ברכב שיש לו רשיון עליו, בית המשפט שהרשיעו, רשאי – בנוסף על כל עונש אחר – לפסול אותו מהחזיק רשיון כאמור, לצמיתות או לתקופה מסויימת."**

נראה אפוא, כי בעוד שלפי [סעיף 43](http://www.nevo.co.il/law/5227/43) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227), ניתן לפסול מלהחזיק רישיון נהיגה רק מי שהנו בעל רישיון, הרי שלפי [סעיף 37א](http://www.nevo.co.il/law/4216/37a) לפקודת הסמים, ניתן להטיל פסילה מלקבל רישיון נהיגה, גם על מי שאין לו רישיון נהיגה.

י. קדמי, בספרו **על** [**פקודת הסמים המסוכנים**](http://www.nevo.co.il/law/4216)**, הדין בראי הפסיקה**, מהדורה מעודכנת, התשס"ז – 2007, מציין בהקשר [לסעיף 37א](http://www.nevo.co.il/law/4216/37a) לפקודת הסמים כי:

**"... יש גורסים, כי תכליתן הדומיננטית של ההוראות בדבר 'שלילת רשיון' בסעיף זה היא 'מניעתית', להבדיל מ'עונשית' גרידא; ועל כן אין מקום ליישמן במקום שהנאשם 'חדל' מלצרוך סמים או לעסוק בהם...** (שם בעמ' 299).

חיזוק למסקנה כי אופייה של הפסילה הוא מניעתי, ניתן לראות בנאמר ב[ע"פ 10322/01](http://www.nevo.co.il/case/5865771) **גבריאל נ' מדינת ישראל** (לא פורסם, 17/7/02) מפי הש' (כתארה אז) ד. בייניש כי:

**"... לא ראינו גם מקום להתערב בעונש הפסילה של רשיון הנהיגה, שכן פסילה זו הוטלה על המערער מחמת החשש שהוא מכור לסמים ונהיגתו עשויה להיות מסוכנת לציבור. אף כי המערער נגמל כיום, לטענתו, גמילה פיזית, סירובו להמשיך ולקבל טיפול גם בין כתלי הכלא מעמידו בחזקת סיכון כאשר מדובר בנהיגת רכב"** (ההדגשה שלי- א.ש)**.**

ברור כי מכור לסמים או משתמש בסמים, המבצע עבירה לפי פקודת הסמים, עלול לסכן את הציבור אם ינהג ברכב ולפיכך ראוי להטיל עליו פסילה מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה.

חיזוק נוסף לכך שהרציונאל החקיקתי הטמון [בסעיף 37א](http://www.nevo.co.il/law/4216/37a) לפקודת הסמים הוא מניעתי, ניתן למצוא בכל שלא על כל עבירה חמורה, אף אם היא "מכת מדינה", מצא המחוקק לנכון, לאפשר הטלת עונש של פסילת רישיון. כך, למשל, אין אפשרות להטיל עונש פסילה על מי שהורשע ברצח או בחבלה בכוונה מחמירה, אלא בנסיבות שבהן יש זיקה בין שימוש ברכב לבין ביצוע העבירה. העובדה שהמחוקק מצא לנכון לאפשר הטלת עונש פסילה על מי שהורשע בעבירת סמים, לא נובעת אפוא מחומרתה של העבירה או מהיותה "מכת מדינה".

כיוון שהרציונאל הנו מניעתי, אין החוק דורש כי הטלת עונש הפסילה תותנה בכך שהשימוש ברכב יהווה אחת מנסיבות ביצוע העבירה:

**"באשר לעונש הפסילה שהוטל על מוחמד הרי שעל אף שבמקרה דנן שימוש ברכב אינו מהווה נסיבה מנסיבות העבירות, אין אנו מוצאים להתערב כדי להקל בעונש זה. סעיף 37א לפקודת הסמים, המקנה לבית המשפט סמכות להטיל עונשי פסילה על מי שמורשע בעבירות סמים, אינו קובע שהשימוש ברכב צריך להיות נסיבה מנסיבות העבירה כתנאי להטלת עונש הפסילה**.**"** ([ע"פ 1859/02](http://www.nevo.co.il/case/5796585) **מדינת ישראל נ' רחאל** (לא פורסם, 8/9/04, ההדגשה שלי- א.ש).

האופי המניעתי של פסילת הרישיון, ראוי שיבוא לידי ביטוי גם כאשר הנאשם עושה שימוש ברכב בעת ביצוע עבירות הסמים. אדם המשתמש ברישיון הנהיגה שלו וברכב לצורך ביצוע עבירות סמים, ראוי שיפסל מלנהוג, על מנת שיקשה עליו לבצע עבירות סמים בעתיד. כך למשל, סוחר סמים המוביל ברכבו את הסמים שהוא מפיץ, ראוי שיפסל מלנהוג. במה דברים אמורים, במי שניצל לרעה את זכותו לנהוג ונהג ברכב בעת ביצוע העבירה.

בשל מסקנותיי דלעיל וכיוון שלא נטען ולא הוכח שנאשם 1 הנו מכור לסמים או משתמש בהם וכיוון שלא נהג ברכב בעת ביצוע עבירות הסמים הנדונות (והוא אף אינו בעל רישיון נהיגה) וכיוון שהרכב שבו נעשה שימוש לא היה בבעלותו או בהחזקתו, איני רואה לנכון להשית עליו פסילה מניעתית מלקבל רישיון נהיגה.

1. על נאשם 2-
   1. לא אוכל לאמץ את המלצת שירות המבחן, שכן האינטרס הציבורי דורש החמרה. אני מטיל על הנאשם 18 חודשי מאסר, מתוכם 9 חודשים לריצוי בפועל והיתרה מותנית, למשך שנתיים, לבל יעבור עבירה לפי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216). מתקופת מאסרו תנוכה תקופת מעצרו מ- 19/1/09 ועד 25/3/09.
   2. כמו כן אני מטיל על הנאשם קנס בסך 10,000 ₪. היה ולא ישלם הקנס, ייאסר למשך חודש.
   3. בעת סיועו של הנאשם לביצוע עסקת הקוקאין, נהג הנאשם ברכבו. התובעת טענה בסיכומיה, כי גם בעסקה הראשונה, נשוא פרט האישום הראשון, נעשה שימוש ברכב שבשימושו של הנאשם, אך עובדה זו לא פורטה בכתב האישום ולפיכך אתעלם ממנה.

נהיגתו של הנאשם ברכבו, בעת ביצוע עסקת הקוקאין, מצדיקה הטלת אמצעי מניעתי למען הקשות על ביצוע עבירות מעין אלה בעתיד. לפיכך אני גוזר על הנאשם עונש של פסילה מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה למשך 18 חודשים. מועד תחילת עונש הפסילה הנו מיום שחרורו ממאסר.

* 1. אפנה לבחינת בקשת התביעה לחלט את רכבו של נאשם 2, בו נעשה שימוש באחת מעסקאות הסמים. [סעיף 36א](http://www.nevo.co.il/law/4216/36a). ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216), קובע כי:

**"36א.(א)** **הורשע אדם בעבירה של עסקת סמים, יצווה בית המשפט, זולת אם סבר שלא לעשות כן מנימוקים מיוחדים שיפרט, כי בנוסף לכל עונש יחולט לאוצר המדינה כל רכוש שהוא –**

**(1) רכוש ששימש או נועד לשמש כאמצעי לביצוע העבירה או ששימש או נועד לשמש כדי לאפשר את ביצוע העבירה;**

**(2) רכוש שהושג, במישרין או בעקיפין, כשכר העבירה או כתוצאה מביצוע העבירה, או שיועד לכך.**

**...**

**(ג) לא יצווה בית משפט על חילוט כאמור בסעיף זה אלא לאחר שנתן לנידון וכן אם הם ידועים לבעל הרכוש, למי שהרכוש נמצא בחזקתו או בשליטתו ולמי שטוען לזכות ברכוש (להלן – הטוען לזכות ברכוש), הזדמנות להשמיע את טענותיהם.**

**(ד) טען אדם שאינו הנידון לזכות ברכוש כאמור בסעיף קטן (ג), וראה בית המשפט, מטעמים שיירשמו, כי בירור הטענות עלול להקשות על המשך הדיון בהליך הפלילי, רשאי הוא לקבוע שהדיון בחילוט יהיה בהליך אזרחי; קבע בית המשפט כן, יחולו בהליך האזרחי הוראות סעיף 31(6).**

**..."** (ההדגשה שלי- א.ש)**.**

"עבירה של עסקת סמים" שהנה תנאי לחילוט רכוש, מוגדרת [בסעיף 1](http://www.nevo.co.il/law/4216/1) לפקודת הסמים כ- **"עבירה לפי פקודה זו שעונשה מאסר עשרים שנה או יותר"**.

נאשם 2 הורשע "רק" בסיוע לעבירות הסחר בסמים ולפיכך, בהתאם [לסעיף 32](http://www.nevo.co.il/law/70301/32) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), העונש הקבוע לצידה של העבירה שביצע הוא עד 10 שנות מאסר. אין אפוא, במסלול החילוט הפלילי הקבוע [בסעיף 36א](http://www.nevo.co.il/law/4216/36a) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216), אפשרות חוקית להורות על חילוט רכבו. בפני התביעה פתוחה הדרך לבקש את חילוט הרכב, במסגרת הליך החילוט האזרחי הקבוע [בסעיף 36ב](http://www.nevo.co.il/law/4216/36b) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216).

1. על נאשם 3-
   1. 45 חודשי מאסר, מתוכם 30 חודשים לריצוי בפועל והיתרה מותנית, למשך 3 שנים, לבל יעבור עבירה שבגינה הורשע.

מניין ימי המאסר מיום מעצרו- 1/3/09.

* 1. קנס בסך 20,000 ₪. היה ולא ישלם הקנס, ייאסר למשך 4 חודשים.
  2. גם נאשם זה נהג ברכבו בעת שבוצעה עסקת סמים, נשוא פרט האישום השלישי. בעסקה זו נמכרו 283.29 גר' קנבוס וכן 4 כדורי אקסטזי. גם כאן מתבקש אפוא אמצעי מניעתי ואני פוסל את הנאשם מלקבל ומלהחזיק רישיון נהיגה למשך 18 חודשים, החל מיום שחרורו ממאסר.
  3. במהלך הטיעונים לעונש טען בא כוחו של הנאשם כי הרכב שבו עשה שימוש בעת ביצוע העבירה, נשוא פרט האישום השלישי, כלל אינו בבעלותו.

התביעה בדקה טענה זו ולאחר הדיון הודיעה בכתב כי הרכב אכן הנו בבעלותו של אחר, אם כי לטענתה, על-פי המסמכים שברשותה (שלא הוגשו במהלך הטיעונים לעונש), נאשם 3 הוא שעושה שימוש ברכב זה ולא רק בעת ביצוע העבירה הנדונה.

ב"כ המאשימה ביקשה אפוא שלא לכלול בגזר דינו של נאשם 3 החלטה בדבר החילוט ולדחות מתן ההחלטה למועד שיקבע ביהמ"ש, לאחר שתינתן לבעל הרכב הודעה בדבר בקשת המאשימה לחלט רכב זה.

איני רואה לנכון להיעתר לבקשה. במהלך הדיון בפניי לא הונחה בפני תשתית ראייתית כלשהי, למעט העובדה שברכב הנדון נעשה שימוש, ע"י נאשם 3, בעת ביצוע העבירה.

על-פי [תקנה 4(א)](http://www.nevo.co.il/law/4219/4.a) ל[תקנות הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4217) (סדרי דין לענין חילוט רכוש), תש"ן–1990 (להלן: "התקנות"):

**"4. (א) הדיון בבקשה לצו חילוט פלילי יתקיים בטרם יביא התובע ראיות לקביעת העונש כאמור בסעיף 187 ל**[**חוק סדר הדין הפלילי**](http://www.nevo.co.il/law/74903)**."**

למותר לציין כי הפרוצדורה דלעיל לא ננקטה ורק בעת טיעוני ב"כ נאשם 3 נטען כי הרכב כלל אינו בבעלותו של נאשם 3.

[תקנה 4(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4219/4.c) לתקנות קובעת כי:

**"החלטת בית המשפט בבקשה לצו חילוט פלילי תיכלל בגזר הדין, אלא אם כן החליט בית המשפט להעביר את הדיון להליך אזרחי כאמור בסעיף 36א(ד) לפקודה."**

כמצוטט לעיל, החלטת ביהמ"ש בבקשה לצו חילוט פלילי תיכלל בגזר הדין, אלא אם כן החליט ביהמ"ש להעביר את הדיון להליך אזרחי, כאמור [בסעיף 36א(ד)](http://www.nevo.co.il/law/4216/36a.d) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216).

איני רואה לנכון לדחות את מועד מתן גזר הדין, כמתחייב מבקשת התביעה. גזר הדין יינתן במועד שנקבע והתביעה תוכל לנקוט בהליך אזרחי, מכוחו של [סעיף 36ב](http://www.nevo.co.il/law/4216/36b) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216), כמפורט לעיל.

**ו. סוף דבר**

* + 1. על נאשם 1 מוטלים 8 שנות מאסר, מתוכן 6 וחצי שנים לריצוי בפועל והיתרה מותנית, למשך 3 שנים, לבל יעבור עבירה שבגינה הורשע, או כל עבירה אחרת לפי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) שהיא פשע ו/או עבירות בנשק שהנן פשע.

מניין ימי המאסר הנו מיום מעצרו של הנאשם, דהיינו מ- 19/1/09.

כמו- כן מוטל עליו קנס כספי בסך 50,000 ₪. אם לא ישלם הקנס, ייאסר למשך 10 חודשים.

* + 1. על נאשם 2 מוטלים 18 חודשי מאסר, מתוכם 9 חודשים לריצוי בפועל והיתרה מותנית, למשך שנתיים, לבל יעבור עבירה לפי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216).

מתקופת מאסרו תנוכה תקופת מעצרו מ- 19/1/09 ועד 25/3/09.

כמו כן מוטל על הנאשם קנס בסך 10,000 ₪. היה ולא ישלם הקנס, ייאסר למשך חודש.

על הנאשם מוטל גם עונש של פסילה מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה למשך 18 חודשים, החל מיום שחרורו ממאסר.

* + 1. על נאשם 3 מוטלים 45 חודשי מאסר, מתוכם 30 חודשים לריצוי בפועל והיתרה מותנית, למשך 3 שנים, לבל יעבור עבירה שבגינה הורשע.

מניין ימי המאסר מיום מעצרו- 1/3/09.

כן מוטל על הנאשם קנס בסך 20,000 ₪. היה ולא ישלם הקנס, ייאסר למשך 4 חודשים.

בנוסף מוטלת על הנאשם פסילה מלקבל ומלהחזיק רישיון נהיגה למשך 18 חודשים, החל מיום שחרורו ממאסר.

**5129371**

**54678313זכות ערעור לביהמ"ש העליון תוך 45 יום.**

5129371

54678313ניתן היום, ט' כסלו תש"ע, 26 נובמבר 2009, בנוכחות הצדדים.

אילן שיף 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן